

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60. D.LGS 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL CONTRATTO PUBBLICO SOPRA SOGLIA UE AVENTE AD OGGETTO I SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA CONSISTENTI NELLA "PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DEL PALAZZO DEGLI AFFARI DI FIRENZE" (CON OPZIONE PER LA DIREZIONE LAVORI A FAVORE DELLA STAZIONE APPALTANTE, GARA N. 7003654 – CIG 7398345B6C – CUP C19D17000620007

SEDUTA RISERVATA DEL 20 APRILE 2018

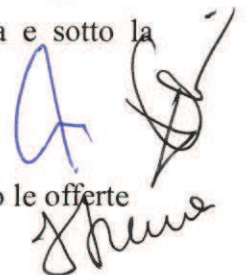
Il giorno 20 aprile 2018, alle ore 14:30, presso i locali della Firenze Fiera spa in Firenze Piazza Adua n. 1, è convocata e si riunisce regolarmente la Commissione giudicatrice nominata per la gara in oggetto, nelle persone di:

1. Prof. Arch. Saverio Mecca (Membro e Presidente)
2. Ing. Alessandro Degl'Innocenti (Membro)
3. Arch. Simona Ciubini (Membro)

Il Presidente dà atto che ciascuno dei tre Membri della Commissione risulta aver preso visione per la prima volta dei documenti, costituenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, nel corso della seduta pubblica del 13 aprile u.s., ove sono state aperte le "Buste B" contenute nei Plichi pervenuti e ne è stato esibito e siglato il contenuto, in formato cartaceo.

Dà altresì atto che, nel rispetto delle norme a tutela del segreto che protegge in questa fase i contenuti delle offerte predette e le attività della Commissione, previa autorizzazione del RUP in conformità alle previsioni di cui al d.lgs. 50/2016 detti documenti sono stati scannerizzati e consegnati personalmente a ciascun Membro in formato digitale protetto (pdf con password), essendo stato già in precedenza formalizzato l'impegno di tutti e di ciascuno a non divulgarne il contenuto, restando Buste e Plichi conservati presso la Stazione Appaltante, a cura e sotto la responsabilità del RUP, al riparo da adulterazioni e dalla vista di terzi.

I Membri danno atto tutti e ciascuno di aver preso in esame singolarmente e nel dettaglio le offerte



Firenze Fiera spa

tecniche dei concorrenti ammessi, di aver letto il Disciplinare di gara e precisamente le previsioni relative ai criteri di selezione di concorrenti e offerte, di essersi attenuti alle prescrizioni ed agli obblighi di segretezza di cui sopra.

Nessuno tra i Membri riferisce di aver rilevato non conformità relative alle offerte, tali da determinarne l'esclusione e la Commissione conferma che tutte risultano conformi e ammissibili, secondo le previsioni del Disciplinare di gara.

Il Presidente dà atto che si può procedere con il confronto a coppie, come previsto dal Disciplinare. Ricorda quindi che il punteggio massimo che ciascun concorrente può conseguire per l'offerta tecnica è pari a 70 punti, che saranno assegnati in applicazione dei seguenti criteri: CRITERIO A – Capacità professionali (max 22 punti), CRITERIO B – Applicazione dei CAM (max 32 punti), CRITERIO C – Gestione dei tempi e organizzazione (max 16 punti).

E che tali criteri troveranno applicazione per il tramite dei sub-criteri di seguito indicati:

(Per il CRITERIO A) SUB-CRITERIO A1: Grado di analogia - max 8 punti, SUB-CRITERIO A2: Progettazione - max 10 punti, SUB-CRITERIO A3: Leggibilità e completezza - max 4 punti

(Per il CRITERIO B: Applicazione dei CAM) SUB-CRITERIO B1: Approvvigionamento energetico - max 4 punti, SUB-CRITERIO B2: Raccolta depurazione e riuso acque meteoriche - max 4 punti, SUB-CRITERIO B3: Diagnosi energetica - max 8 punti, SUB-CRITERIO B4: Comfort acustico - max 8 punti, SUB-CRITERIO B5: Organizzazione del cantiere - max 4 punti, SUB-CRITERIO B6: Miglioramento prestazionale - max 8 punti

(Per il CRITERIO C: Gestione dei tempi e organizzazione) SUB-CRITERIO C1: Gestione dei tempi - max 8 punti, SUB-CRITERIO C2: Organizzazione - max 8 punti.

Dispone pertanto che si proceda, e così si procede, prendendo in esame: i SERVIZI DI PUNTA per l'applicazione del CRITERIO A e dei relativi SUB-CRITERI; la RELAZIONE METODOLOGICA per l'applicazione dei CRITERI B e C e dei relativi SUB-CRITERI.

Dà infine atto che nel corso della seduta si proseguirà prendendo in esame la documentazione cartacea che è contenuta nei Plichi e quindi nelle Buste prodotti dai concorrenti ammessi. A tal fine, il RUP accede alla seduta alle ore 15.00 consegna detti Plichi (dando atto che sono stati conservati con le modalità prescritte), abbandona la seduta subito dopo, alle ore 15.10



Firenze Fiera spa

La Commissione procede quindi con il metodo del confronto a coppie prendendo in esame, per ciascun concorrente, il Servizio n. 1 in E.21 e portandolo in comparazione con il corrispondente n. 1/primo di ciascun altro concorrente, ripetendo le medesime operazioni relativamente ai Servizi n. 2/secondi in E.21, ed a seguire relativamente ai servizi in IA.02 e in IA.03. Nella valutazione comparativa, la Commissione si attiene alle prescrizioni di cui all'art. 46 del Disciplinare. Non segue alcuna riparametrazione del punteggio tecnico.

Per ciascuno dei sub-criteri (A1, A2, A3) risultano così attribuiti a ciascun concorrente punteggi inferiori o pari ai rispettivi massimi previsti (8, 10, 4), per un totale inferiore o pari al massimo complessivo previsto per il criterio (A) e quindi inferiore o pari a 22, così come riportati nelle allegate TABELLE 1, 2 e 3, oltre alla tabella riassuntiva delle somme dei punteggi raggiunti nei sub-criteri A, per ogni concorrente.

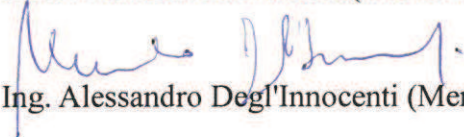
Le operazioni di valutazione e verbalizzazione sono concluse alle ore 18.20

Tutti i documenti sono riposti all'interno delle Buste in cui si trovavano e le Buste nei Plichi, da riconsegnare al RUP, il quale a tal fine convocato accede alla seduta alle ore 18.30, constatata che i Plichi e le Buste sono tali quali erano, riprende in consegna i Plichi contenenti le Buste, che saranno conservati a sua cura e sotto la sua responsabilità al riparo da adulterazioni e dalla vista di terzi unitamente alla documentazione di gara, abbandona la seduta subito dopo alle ore 18.45.

La seduta si conclude alle ore 19.00 ed anche la Commissione abbandona i locali della Stazione Appaltante.



Prof. Arch. Saverio Mecca (Membro e Presidente)



Ing. Alessandro Degl'Innocenti (Membro)



Arch. Simona Ciubini (Membro)

Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di ristrutturazione del Palazzo degli Affari di Firenze

Criterio: A - Capacità professionali

Peso 22

Sottocriterio: A.1 - Grado di analogia

Sub-peso 8

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
AA 1 Studio Valle	3,000	1,000	1,000	8,000
BB 2 Gnosis	0,600	0,200	0,200	1,600
CC 3 Eupro srl	0,172	0,057	0,057	0,456
DD 4 Gurrieri Associati	1,583	0,528	0,528	4,224
EE 5 BBA + Architetti	0,224	0,075	0,075	0,600
FF 6 Adolfo Natalini	1,933	0,644	0,644	5,152
GG 7 Peluffo	0,653	0,218	0,218	1,744
HH 8 Politecnica	2,663	0,888	0,888	7,104

1 - Mecca

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	5	2	4	2	2	2
BB		2	3	2	3	2	4
CC			4	2	4	3	5
DD				3	1	1	2
EE					4	3	4
FF						2	2
GG							3
HH							
	0	0	7	2	12	8	20

Firma (Mecca)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	21	1,000
BB	4	0,190
CC	0	0,000
DD	13	0,619
EE	2	0,095
FF	14	0,667
GG	8	0,381
HH	20	0,952

[Handwritten signature]

2 - Ciubini

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	5	5	3	6	2	6	2
BB		1	1	2	2	3	2
CC			2	2	3	2	4
DD				3	2	3	2
EE					4	1	1
FF						4	2
GG							5
HH							
	0	1	4	0	12	1	22

Firma (Ciubini)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	29	1,000
BB	5	0,172
CC	5	0,172
DD	10	0,345
EE	1	0,034
FF	16	0,552
GG	1	0,034
HH	22	0,759

[Handwritten signature]

3 - Degl'Innocenti

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	5	2	4	2	2	2
BB		2	3	2	3	1	1
CC			4	2	4	2	5
DD				3	1	1	2
EE					4	2	4
FF						3	2
GG							3
HH							
	0	0	7	2	12	5	20

Firma (Degl'Innocenti)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	21	1,000
BB	5	0,238
CC	0	0,000
DD	13	0,619
EE	2	0,095
FF	15	0,714
GG	5	0,238
HH	20	0,952

[Handwritten signature]

Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di ristrutturazione del Palazzo degli Affari di Firenze

Criterio: A - Capacità professionali

Peso 22

Sottocriterio: A.2 - Progettazione

Sub-peso 10

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
AA 1 Studio Valle	2,808	0,936	1,000	10,000
BB 2 Gnosis	0,490	0,163	0,174	1,740
CC 3 Eupro srl	0,490	0,163	0,174	1,740
DD 4 Gurrieri Associati	1,913	0,638	0,682	6,820
EE 5 BBA + Architetti	0,289	0,096	0,103	1,030
FF 6 Adolfo Natalini	1,392	0,464	0,496	4,960
GG 7 Peluffo	0,198	0,066	0,071	0,710
HH 8 Politecnica	2,755	0,918	0,981	9,810

1 - Mecca

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	4	2	4	2	4	2
BB		1	1	3	1	1	3
CC			3	1	1	3	2
DD				3	2	4	2
EE					3	1	1
FF						3	2
GG							5
HH							

0 1 6 2 9 1 20

Firma (Mecca)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	22	1,000
BB	4	0,182
CC	4	0,182
DD	15	0,682
EE	3	0,136
FF	12	0,545
GG	1	0,045
HH	20	0,909

2 - Ciubini

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	3	2	5	2	5	2
BB		2	3	2	2	2	5
CC			2	2	2	2	4
DD				4	2	4	2
EE					3	1	1
FF						3	3
GG							6
HH							

0 2 5 0 7 3 26

Firma (Ciubini)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	21	0,808
BB	4	0,154
CC	4	0,154
DD	17	0,654
EE	1	0,038
FF	10	0,385
GG	3	0,115
HH	26	1,000

3 - Degl'Innocenti

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	5	4	2	6	3	5	1
BB		1	1	3	1	1	3
CC			3	1	1	3	2
DD				3	2	4	2
EE					3	1	1
FF						3	2
GG							5
HH							

0 1 6 2 9 1 22

Firma (Degl'Innocenti)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	26	1,000
BB	4	0,154
CC	4	0,154
DD	15	0,577
EE	3	0,115
FF	12	0,462
GG	1	0,038
HH	22	0,846

Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di ristrutturazione del Palazzo degli Affari di Firenze

Criterio: A - Capacità professionali

Peso 22

Sottocriterio: A.3 - Leggibilità e completezza

Sub-peso 4

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
AA 1 Studio Valle	2,740	0,913	0,913	3,652
BB 2 Gnosis	0,665	0,222	0,222	0,888
CC 3 Eupro srl	0,405	0,135	0,135	0,540
DD 4 Gurrieri Associati	3,000	1,000	1,000	4,000
EE 5 BBA + Architetti	0,753	0,251	0,251	1,004
FF 6 Adolfo Natalini	0,859	0,286	0,286	1,144
GG 7 Peluffo	0,000	0,000	0,000	0,000
HH 8 Politecnica	2,040	0,680	0,680	2,720

1 - Mecca

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	4	2	3	2	5	2
BB		2	3	2	2	3	3
CC			4	2	2	2	3
DD				4	3	5	2
EE					2	2	3
FF						3	2
GG							4
HH							

0 0 9 4 6 0 15

Firma (Mecca)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	20	0,870
BB	5	0,217
CC	2	0,087
DD	23	1,000
EE	6	0,261
FF	9	0,391
GG	0	0,000
HH	15	0,652

[Handwritten signature]

2 - Ciubini

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	4	1	1	4	5	6
BB		1	1	4	1	1	2
CC			4	1	1	2	2
DD				4	5	6	2
EE					2	2	2
FF						2	4
GG							5
HH							

0 1 9 2 0 0 18

Firma (Ciubini)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	26	1,000
BB	6	0,231
CC	6	0,231
DD	26	1,000
EE	6	0,231
FF	2	0,077
GG	0	0,000
HH	18	0,692

[Handwritten signature]

3 - Degl'Innocenti

Ditta	BB	CC	DD	EE	FF	GG	HH
AA	4	4	2	3	2	5	2
BB		2	3	2	2	3	3
CC			4	2	2	2	3
DD				4	3	5	2
EE					2	2	3
FF						3	2
GG							5
HH							

0 0 9 4 6 0 16

Firma (Degl'Innocenti)

Ditta	Somma	Coefficienti
AA	20	0,870
BB	5	0,217
CC	2	0,087
DD	23	1,000
EE	6	0,261
FF	9	0,391
GG	0	0,000
HH	16	0,696

[Handwritten signature]

Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di ristrutturazione del Palazzo degli Affari di Firenze

Criterio: A - Capacità professionali

Imprese	A.1	A.2	A.3	Somma punteggi
AA - 1 Studio Valle	8,000	10,000	3,652	21,652
BB - 2 Gnosis	1,600	1,740	0,888	4,228
CC - 3 Eupro srl	0,456	1,740	0,540	2,736
DD - 4 Gurrieri Associati	4,224	6,820	4,000	15,044
EE - 5 BBA + Architetti	0,600	1,030	1,004	2,634
FF - 6 Adolfo Natalini	5,152	4,960	1,144	11,256
GG - 7 Peluffo	1,744	0,710	0,000	2,454
HH - 8 Politecnica	7,104	9,810	2,720	19,634